

Landtags-Verhandlungen. Herrenhaus.

Fünfte Sitzung vom 17. Dezember.

Präsident Graf Eberhard zu Stollberg-Wernigerode eröffnet die Sitzung um 11 Uhr 20 Min. mit geschäftlichen Mittheilungen.

Der Präsident erteilt dem Minister-Präsidenten Graf v. Bismarck das Wort.

Minister-Präsident: Ich will kurz Veranlassung nehmen, meine Stellung zu dem 4. Punkte der heutigen Tagesordnung, dem Antrage Guérard näher zu bezeichnen. Ein Kompromiß kann niemals entstehen, wenn Niemand bereit ist, von seiner Ueberzeugung einen ehrlichen Theil zu opfern den Kontrahenten des Kompromisses. Ich halte es für zweckmäßig, ja für geboten für die Stellung der Königl. Staatsregierung, von seinen Ueberzeugungen abzugehen, wenn man dadurch wesentliche Nachteile vom Gemeinwesen abwenden kann. Ich habe früher, selbst bei der schärfsten Verurtheilung des Prinzips immer hinzugefügt, daß ich einen entscheidenden Werth auf die in Rede stehende Sache nicht lege, daß aber nach meinem Rechtsgefühl und theoretisch die von mir bisher vertretene Ansicht die richtige sei, die auch meinen Widerspruch bisher bedingte. Ich erkläre, daß ich entgegen meiner früheren Ueberzeugung für den Antrag Guérard stimmen und ich ersuche Sie, gleichfalls im Interesse der andern gesetzgebenden Faktoren auch ihrer Ueberzeugung das Opfer zu bringen. Ich erkläre dies, weil ich nicht weiß, ob ich werde persönlich meine Stimme abgeben können. Ich halte einen Staatsmann in einem Verfassungsstaate auch nicht für berechtigt, an seinen Meinungen festzuhalten, ich halte ihn sogar für verpflichtet, seine Ueberzeugungen unter Umständen, wenn praktische und wesentliche Nachteile für das Gemeinwesen sich nicht herausstellen, fallen zu lassen im Interesse der Einheit und des Friedens.

Erster Gegenstand der Tagesordnung: Vereidigung neu eingetretener Mitglieder. Es werden vereidigt die Herren v. Winterfeld und v. Scherbach.

Zweiter Gegenstand der Tagesordnung: Vorberatung im Plenum über den Gesetzentwurf, betreffend die Ausdehnung mehrerer in den älteren Landesgesetzen geltenden Vorschriften des bürgerlichen Rechtes auf die Bezirke der Provinz Hannover, in denen das allgemeine Landrecht gilt. Der Gesetzentwurf wird ohne Diskussion genehmigt.

Dritter Gegenstand der Tagesordnung: Vorberatung im Plenum über den Gesetzentwurf, betreffend die Erwerbung und den Verlust der Eigenschaft als preussischer Unterthan, sowie über den Eintritt in fremde Staatsdienste. Zu dem Gesetzentwurf sind folgende Amendements gestellt: Statt § 10 beantragte Herr von Kleist-Neppow einen Paragraphen einzufügen: „Zur Erwerbung des Gemeinbürgerrechts ist die Eigenschaft als preussischer Unterthan notwendig.“ Der Antrag wird mit 57 gegen 55 Stimmen angenommen.

Auf Antrag des Herrn v. Kleist-Neppow wird § 14 dahin abgeändert, daß es heißt: Unterthanen, welche früher als Offiziere im kaiserlichen Heere dem beurlaubten Stande angehört haben oder als Militärsbeamte etc.

2) Zu § 10 beantragte Herr v. Kleist-Neppow folgende Fassung: Außer den in § 14 und 15 bezeichneten Gründen kann in Friedenszeiten die Entlassung einer verweigert werden, welche eine Strafe abzubüßen haben, sich in Untersuchung befinden, oder beschleunigte Verpflichtungen zu erfüllen haben. Herr v. Kleist und v. Neubing sprechen für, der Reg.-Kommissar gegen diese Fassung. Herr v. Bernuth hält das Amendement nicht für notwendig. Nachdem noch Graf Brühl dafür gesprochen, wird es mit geringer Majorität angenommen.

Es wird hierauf das ganze Gesetz mit den genehmigten Aenderungen angenommen.

Vierter Gegenstand der Tagesordnung: Vorberatung über den Antrag des Abg. Guérard, betreffend die Abänderung des Art. 84 Abs. 1 der Verf.-Urkunde. — Dazu ist ein Amendement von Herrn Grafen zur Lippe eingegangen, welches in Form eines neuen Gesetzes dem früheren Below'schen Antrage entspricht.

Zur Generaldiskussion, zu welcher 9 Redner gegen den Antrag eingeschrieben sind, nimmt zunächst das Wort: v. Walbaw (Steinhövel): Alle Amendements zu diesem Antrage sind nicht wünschenswerth. Auf einen Kompromiß wird das andere Haus nie eingehen. Man müsse entschieden Ja oder Nein sagen.

Graf Brühl: Auch ich will ein entschiedenes Nein. Aber wenn auf der Tribüne die größten Unwahrheiten gesagt werden, wenn das Heiligste im Christenthum dort nicht mehr heilig ist, dann muß man die Verneinung verschärfen, und deshalb bitte ich für das Amendement zu stimmen. Diese Redefreiheit führe die größte Gefahr für Religion und Staat.

Hr. Haffelbach: Die großen Befürchtungen des Grafen Brühl theilte er nicht; Staat und Kirche würden durch solche „Redefreiheit“ nicht gleich fallen.

Jeder müsse seine Abstimmung frei motiviren können; er muß öfter bona fide Thatsachen anführen, die ein Anderer hier vom entgegengesetzten Standpunkte auslegt.

Graf v. Rittberg: Man hat von Kompromissen gesprochen, kommt uns denn das andere Haus entgegen? So lange wir keine Garantien haben, daß solche Vorgänge, wie sie in den letzten Tagen vorgekommen sind, nicht wieder vorkommen, stimme ich dagegen.

Hr. v. Mantuffel: Es werde ihm sehr schwer, nach der Erklärung des Herrn Ministerpräsidenten gegen dessen Meinung aufzutreten. Derselbe habe Kompromisse empfohlen, — dazu gehörten doch aber Konzeptionen von der andern Seite, und solche lägen gar nicht vor. Konflikte werden durch die Annahme des Antrages gewiß nicht vermieden; denn für diejenigen, welche aus den Konflikten Geschäfte machen, seien dieselben billig wie Brombeeren und der Appetit komme beim Essen! Durch die Annahme des Antrages würde das Haus an wahren Ansehen nicht gewinnen. Wer die Zeit beobachtet, sehe, daß dieselbe zum Faustrecht dränge, zum Faustrecht, das mit Messerstichen und Revolver's Freiheit bringe. Wenn dieses System zum Gesetz erhoben werde, dann würde es auch an der Zeit sein, den Artikel aufzuheben. (Großer Beifall.)

Herr v. Kleist: Den Antrag anzunehmen hieße die Volkssouveränität proklamiren, und diese zu bekämpfen, sei stets das Prinzip des Hauses gewesen. Eine Schädigung der Institution des Herrenhauses durch eine Durchbrechung des Prinzips würden alle Zugeständnisse, die man etwa dafür gewinnen könnte, nicht aufwiegen. Ein ehrlicher Krieg sei viel besser, als ein fauler Frieden.

Minister des Innern Graf zu Eulenburg: Die Regierung hat bereits ihren Standpunkt dargelegt. Wenn ich noch etwas hinzufüge, so glaube ich, daß die Gegner des Antrages mehr auf theoretischem als praktischem Boden stehen. Wir wollen keineswegs nur einer Partei genügen. Wir haben aber einen Paragraphen in der Verfassung, der mindestens unklar ist und dessen Anwendung eine Schwierigkeit bietet. Zudem liegt ja auch eine Vergleichung mit der Verfassung des norddeutschen Bundes nahe, namentlich für die Herren Abgeordneten, welche zugleich Mitglieder des Reichstages sind, bei den gleich wichtigen Körperschaften, wo die Mitglieder immer in Verlegenheit kommen und sich besinnen müssen, wie viel Maß Redefreiheit ihnen gewährt ist an dem Orte, wo sie sich befinden. Wir führen durch Nichtannahme des Antrages einen Zustand herbei, den man mit unheimlich bezeichnen kann. Deshalb stimmt die Regierung dem Antrag zu, die Mitglieder des anderen Hauses haben es gethan, und die Mitglieder dieses Hauses werden es thun. Mag der Ausdruck Kompromiß auch hier nicht recht passen, wer hat denn die größten Angriffe erfahren? Und doch haben die Angriffe der letzten Tage das Ansehen der Regierung geschädigt? Nehmen Sie den Antrag Guérard an, dadurch schaffen Sie wenigstens einen klaren Zustand, der dann schließlich einmal zur Regelung der Sache durch die Gesetzgebung führen kann.

Es sprechen noch die Herren Graf zur Lippe (für sein Amendement), Herr v. Seufft-Wisch und v. Bernuth (für den Antrag).

Ein Schlussantrag wird angenommen. Es erfolgt die namentliche Abstimmung über den Guérard'schen Antrag Art. 1. Mit „Ja“ stimmen 41, mit „Nein“ 73 Mitglieder des Hauses. Der Art. 1 ist also gefallen. Es würde nun das Amendement des Grafen zur Lippe zur Diskussion gelangen müssen, da dasselbe auch Aufhebung des § 84 der Verfassung, im Uebrigen aber die Sache durch ein Gesetz geregelt wissen will. Es liegt ein Antrag auf Vertagung vor, da das Amendement nicht gedruckt vorliegt. Graf zur Lippe beantragt Verweisung seines Antrages an die Justizkommission. — Der Antrag auf Vertagung wird abgelehnt, der Antrag zur Lippe gleichfalls.

Spezialdiskussion. — Es meldet sich Niemand zum Wort. Abstimmung: Art. 1 des Lippe'schen Amendements, welcher auf Antrag der Staatsregierung oder eines Mitgliedes des Hauses eine Bestrafung im Wege der gänzlichen oder theilweisen Ausschließung oder Verlust seiner Wählbarkeit des seine Befugnisse überschreitenden Redners verfügt wissen will, wird abgelehnt, ebenso Art. 2, welcher noch ein besonderes Gesetz in dieser Sache erlassen haben will. Damit ist auch das Amendement Lippe gefallen. — Schlussberatung morgen Freitag.

Fünfter Gegenstand der Tagesordnung: Bericht der Justiz-Kommission über Erbschaftsachen. — Schluss der Sitzung gegen 4 Uhr. — Nächste Sitzung, Freitag, 18. Dezember. Tagesordnung: Schlussberatung über den Guérard'schen Antrag.

Abgeordnetenhaus.

Sechszwanzigste Sitzung vom 17. Dezember.

Präsident v. Jordanbeck eröffnet die Sitzung um 10 Uhr 15 Min.

Am Ministertische: v. Mühler und Geh. Regierungsrath Knerd.

Die vom Herrenhause herübergekommene Kontursordnung wird an die vereinigte Justiz- und Handelskommission zur Vorberatung gewiesen.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die Fortsetzung der Vorberatung des Etats des Kultusministeriums pro 1869. — Elementar-Unterrichtswesen.

Abg. Bied: Er wolle bei diesem Titel sich nur über den Mangel an Elementarlehrern aussprechen, der sich fast in allen Regierungsbezirken vorfinde. Als Beispiel wolle er nur den Regierungsbezirk Königsberg hinstellen. Es fehle nicht an jungen Leuten, die sich dem Lehrstande widmen wollten, wohl aber fehle es an Seminaren, und wünsche er deshalb, daß man mit der Errichtung von Seminaren nicht länglich verfahren möge. Laster habe eine Verfügung erwähnt, welche sich gegen den Wirthshausbesuch der Lehrer richte, im Regierungsbezirk Gertur. Er hätte einfach sagen können, der Schulrath Bied, Mitglied dieses Hauses, habe die Verfügung erlassen. Dieselbe sei hervorgerufen durch das Verhalten mehrerer Lehrer, welches ein Disziplinar-Einschreiten nöthig machte. Es handelte sich dabei um solche Lehrer, welche eine Unterstützung von der königlichen Regierung verlangt haben, oder eine persönliche Zulage. Diesen sei gesagt worden: gebt nicht zu viel für Euer Wirthshausleben aus, es steht sonst im Widerspruch mit Euren Gesetzen. (Sehr richtig!) Die Verfügung sei nur durch eine Indiskretion in die Deffinitivität gekommen, was er um der Lehrer willen bedauere. Man lasse doch diese Verfügung ruhen. (Beifall.)

Abg. Schmidt (Stettin): Der Vorredner sei ein Heißsporn für die Regulative. Dieselben aber ständen in Widerspruch mit den besten Traditionen der preussischen Geschichte und wenn man einen Vergleich der jetzigen mit den früheren Seminaren eintreten lasse, so weise er darauf hin, daß die Seminare unter dem Minister von Altenstein die Bewunderung des Auslandes erregten. Die Landräthe werden sich ein Verdienst erwerben, wenn sie solche Verfügungen, wie der Abg. Bied sie erlassen, stets in den Kreisblättern publiciren, denn dann kämen sie stets zur Kenntniß dieses Hauses. Der sächsische Unterricht stehe nach dem allgemeinen Urtheil, das namentlich auf der Pariser Weltausstellung gefaßt wurde, den Lehrmitteln nach höher, als der preussische.

Abg. Braun (Wiesbaden) erörtert die Verhältnisse des Elementar-Unterrichts in Nassau und spricht abermals den Wunsch aus, daß gesetzliche Bestimmungen nicht auf dem Wege der Verwaltung beseitigt werden möchten.

Der Kultusminister v. Mühler verliest eine Erklärung des Seminar-Direktors Haak aus Schragen, worin derselbe sagt, daß der Landes-Katechismus bis diesen Augenblick nicht beseitigt wurde, daß im Anschluß an das bisherige Verfahren der kleine lutherische Katechismus bisher daneben benutzt wurde, aber nicht um die Regulative einzuschmuggeln. Da der Mitgebrauch dieses Katechismus bedenklich erschien, so sei derselbe wieder beseitigt. Von der beabsichtigten Einführung der Regulative in Nassau wisse er überhaupt nichts. Durch diese Erklärung habe das Ministerium erst Kenntniß erhalten von dem, was dort geschehen sei.

Zu diesem Titel beantragen die Kommissarien des Hauses: die Staatsregierung aufzufordern, es möge in der nächsten Session eine Uebersicht vorgelegt werden, wie viele Elementarschullehrerstellen am 1. Juli des Jahres 1869 unbesetzt und wie viele mit Präparanden besetzt gewesen sind.

Abg. Bender beantragt, zu erklären: „daß das Vorgehen der Staatsregierung bei Erhöhung des Dienst-Einkommens der Elementarlehrer in der Provinz Preußen mit den dort geltenden gesetzlichen Bestimmungen nicht im Einklang stehe.“

Abg. Bender verteidigt diesen Antrag.

Der Reg.-Komm. Geh. Rath De la Croix rechtfertigt das Verfahren der Regierung, ebenso der Abg. v. Salzweil (Sensburg): Den Gemeinden sei die Mitwirkung, die ihnen nach dem Gesetze zusteht, vollständig gewährt. Der Redner erklärt sich gegen den Antrag Bender.

Abg. Dunker: Der Redner erörterte die Stellung der Volksschulen im Allgemeinen und verlangt Konfessionslosigkeit ebenso wie für die höheren Lehranstalten, so auch für die Volksschulen. Die Verfassung schreibe vor, die konfessionellen Verhältnisse sollten möglichst berücksichtigt werden, der Minister berücksichtige dieselben aber ausschließlich, wenn man den Gemeinden die Verwaltung der Schulen übergebe, glaube man, daß sich da die kirchlichen Einflüsse nicht geltend machen werden? Um dem entloren religiösen Organen ein Ziel zu setzen, möge man die Volksschulen frei machen und auf sich selbst stellen.

Kultusminister v. Mühler: Ich nehme Akt davon, daß das Ziel des Bestrebens des Vorredners dahin gerichtet ist, den Schulen nicht bloß den konfession-

nellen, sondern auch den christlichen Charakter zu nehmen.

Bei der Abstimmung werden die Anträge der Kommissarien des Hauses und des Abg. Bender angenommen, der letztere mit einer vom Abg. Höpne beantragten Fassung-Aenderung.

Zu Tit. 32 (sonstige Kunst- und wissenschaftliche Zwecke) beantragt Abg. Ellissen: die Staatsregierung aufzufordern, dem Beitrage von 1000 Thlr. aus der Staatskasse für die Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde zu Frankfurt a. M. (behuft Herausgabe der monumenta historiae Germaniae) den Beitrag von Hannover, Kurbessen etc. beizufügen.

Kultusminister v. Mühler erklärt, daß die Staatsregierung dieses Werk bisher mit großer Mühe und Treue gepflegt habe und daß sie es jetzt unter veränderten Verhältnissen nicht fallen lassen, sondern auch ferner mit allen Kräften fördern werde. — Nach kurzer Debatte wird der Antrag des Abg. Ellissen abgelehnt.

Bei Tit. 35 (Verbesserung der äußeren Lage der Geistlichen und Lehrer) fragt Abg. Simon v. Jastrow, ob aus diesem Fonds nicht den Superintenden den die baaren Auslagen, die sie hätten, erstattet werden könnten?

Der Kultusminister erwidert, daß eine solche Erstattung wegen Mangels der Mittel in den allerersten Fällen eintreten könne.

Zur Abtheilung (Medizinalwesen) rügt Abg. Löwe das Verfahren der Regierung gegenüber den Wundärzten erster Klasse, indem er ausführt, daß durch die Rechtsgesetze über die Freizügigkeit und das Nothgewerbegesetz die Beschränkungen für diese Medizinal-Personen beseitigt seien. Er bedauert, daß der norddeutsche Bund bei Ausführung seiner Gesetze selbst bei den preussischen Behörden auf Widerstand stöße und theilt einen Regierungs-Beschreib zum Belege seiner Ansicht mit. — Der Reg.-Komm. de la Croix bedauert, das Material zur Erklärung des angeführten Falles nicht bei der Hand zu haben.

Abg. Birchow erklärt, daß er im Interesse der Etatsberatung bei diesem Gegenstande auf das Wort verzichte, weil er Gelegenheit habe, seine Zwecke auch durch die Drucksache zu veranlassen.

Abg. Koch spricht den Wunsch aus, daß den Aerzten, welche ihre Kräfte zur Heilung des Hungertypus verwendet, eine Unterstützung gegeben werden möge.

Reg.-Komm. Knerd erwidert darauf, daß die Mittel des Staats dazu nicht vorhanden seien, daß aber Se. Majestät der König in jedem einzelnen Falle aus dem Allerhöchsten Dispositionsfonds Unterstützung bewilligt habe.

(Ministerpräsident Graf Bismarck erscheint.)

Bei den einmaligen außerordentlichen Ausgaben kritisiren die Abg. v. Hennig und Dunder den Bau des Museen-Gebäudes in Berlin, namentlich des Daches des älteren Gebäudes. — Der Kultusminister erwidert, daß die Staatsregierung die Angelegenheit von jeder Ueberbelastung fern gehalten habe. Sie habe eine Kommission gebildet, in welcher anerkannte Architekten und Künstler zusammengewirkt hätten.

Auf eine Anfrage des Abg. v. Bodum-Dolffs erklärt der Kultusminister, daß die Regierung die Errichtung des Steindenkmal in aller Weise gefördert habe, daß aber der Tod des Künstlers, dem die Ausführung des Denkmals übertragen sei, eine Hemmung herbeigeführt habe.

Abg. Bender erklärt, daß er und seine Freunde gegen die Bewilligung der ersten Rate für das Sieges-Denkmal auf dem Königsplatze stimmen werden. Unseren tapferen Kriegern haben wir den Dank des Vaterlandes dargebracht, mit den Denkmälern müssen wir warten, bis die Wunden geheilt sind, die der Krieg geschlagen hat.

Abg. Kardorff empfiehlt die Bewilligung.

Kultusminister v. Mühler: Es ist eine große historische Thatsache, daß alle Nationen ihre Thaten mit großen monumentalen Schriften für ihre Vorfahren aufzeichnen und in diesem Sinne ist der Gedanke in Anregung gebracht, für die großen Ereignisse des Jahres 1866 ein Denkmal aufzurichten und bitte ich, die dafür geforderte Summe zu bewilligen. (Bravo!)

Die Bewilligung wird mit großer Majorität aus- gesprochen.

Der Etat wird erledigt.

Zweiter Gegenstand der Tagesordnung ist die Vorlesung der Interpellation des Abg. Löwe. Dieselbe lautet: „Beabsichtigt die königliche Staatsregierung die gegenwärtig mit Rußland bestehende Kartel-Konvention von 1857 zu erneuern, oder nach ihrem Ablauf durch eine ähnliche Javalts zu ersetzen?“

Minister-Präsident Graf Bismarck: Die königliche Staatsregierung ist außer Stande, diese Interpellation zu beantworten und ich erlaube mir, die Gesichtspunkte, welche sie zur Ablehnung bestimmt, kurz darzulegen. Daß die Interpellation überhaupt gestellt werden konnte, ist mir ein Beweis der Verantwortlichkeit der Ansichten jener Herren und der meinigen über den

Stettin, den 18. December.		
Hamburg	6 Tag.	150 $\frac{1}{8}$ bz
"	2 Mt.	150 bz
Amsterdam	8 Tag.	141 $\frac{1}{4}$ G
"	2 Mt.	141 $\frac{1}{4}$ bz
London	10 Tag.	6 24 $\frac{3}{8}$ us
"	3 Mt.	6 22 $\frac{7}{8}$ bz
Paris	10 Tag.	81 bz
"	2 Mt.	80 $\frac{2}{3}$ bz
Bremen	3 Mt.	—
St. Peterabg.	3 Wch.	92 B
Wien	8 Tag.	84 $\frac{1}{8}$ bz
"	2 Mt.	—
Preuss. Bank	4	Lomb. 4 $\frac{1}{2}$ %
Sts.-Anl. 54/57	4 $\frac{1}{2}$	94 B
"	5	103 B
St.-Schldsch.	3 $\frac{1}{4}$	81 $\frac{3}{4}$ B
P. Präm.-Anl.	3 $\frac{1}{2}$	119 bz
Pomm. Pfbr.	3 $\frac{1}{2}$	75 $\frac{1}{4}$ B
"	4	83 $\frac{1}{4}$ bz
" Rentenb.	4	90 $\frac{1}{4}$ G
Stitt. P. P. B. A.	4	87 $\frac{1}{2}$ B
Berl.-St. E. A.	4	130 $\frac{1}{2}$ B
" Prior.	4	—
"	4 $\frac{1}{2}$	—
Starg.-P. E. A.	4 $\frac{1}{2}$	94 bz
" Prior.	4	—
St. Stadt O.	4 $\frac{1}{2}$	92 $\frac{1}{4}$ B
St. Börsenhaus-O.	4	—
St. Schauspiel-O.	5	—
Pom. Chausseeb.-O.	5	102 B
Greifenhag. Kreis-O.	5	—
Pr. National-V. A.	4	—
Pr. See-Assecuranz	4	160 bz
Pomerania	4	118 bz
Union	4	108 bz
St. Speicher-A.	5	—
Ver.-Speicher-A.	5	—
Pom. Prov.-Zuckers.	5	—
N. St. Zuckersied.	4	160 B
Mosch. Zuckerfabrik	4	—
Bredow	4	—
Walzmühle	5	—
St. Portl.-Cementf.	4	—
St. Dampfschlepp G.	5	—
St. Dampfschiff-V.	5	—
Neue Dampfer-C.	4	—
Germania	—	101 B
Vulkan	—	—
St. Dampfmühle	4	110 B
Pommerend. Ch. F.	4	—
Chem. Fabrik-Ant.	4	—
St. Kraftdünger-F.	—	—
Gemeinn. Banges.	5	—
Grabow Stadt-Obh.	5	—